

# **Obec Sázava, okres Žďár nad Sázavou**

p. Velká Losenice, 592 11

**Zastupitelstvo obce Sázava**

## **Zápis č. 6/2017/OZ ze zasedání zastupitelstva obce Sázava dne 25. září 2017**

### **Zahájení zasedání zastupitelstva**

Zasedání zastupitelstva obce Sázava (dále jen „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17,30 hodin starostou obce Františkem Ledvinkou („dále jako „předsedající“).

**Přítomni dle prezenční listiny: 14**

**Omluveni: Černý Michal,**

\* \* \*

**Určení ověřovatelů zápisu: Marie Lacinová, Bohumír Fišar**

\* \* \*

### **Program:**

1. Změna územního plánu č. 4 obce Sázava
2. Žádost o zanesení nového bodu do Jednacího řádu
3. Informace o probíhajících a plánovaných stavbách
4. Rozpočtové patření č. 6/2017
5. Společný nákup elektřiny a plynu
6. Diskuse, závěr

\*\*\*\*

### ***Návrh usnesení č. 1***

***Zastupitelstvo obce Sázava schvaluje program zasedání***

**Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

**Zastupitelstvo schvaluje program zasedání.**

**Usnesení č. 1 bylo schváleno.**

\* \* \*

## Bod č. 1

### Změna územního plánu č. 4 obce Sázava

#### Rozbor námitek podaných k návrhu změny č. 4 územního plánu Sázava

##### Námítka:

*- Nedomnívám se, že je nezbytně nutná potřeba umožnění výstavby sanatoria jako významného prvku občanského vybavení, a to z důvodu podobných zařízení v blízkém okolí. Pokud by ale tato potřeba existovala, v řešeném území se vyskytují jiné plochy potřebné velikosti, které by rozvoj občanského vybavení tohoto typu umožňovaly.*

Obecně lze říci, že ze společenského hlediska je výstavba takového typu zařízení naopak velice nutná. S prodlužujícím se věkem právě přibývá seniorů s různým zdravotním postižením, alzheimerovu chorobu nevyjímaje, míst je velice málo, čekací doba velmi dlouhá. Pro dokreslení cituji z vyjádření Krajského úřadu, odb. ŽP:

„...občanské vybavení, kterým jsou stavby, zařízení a pozemky sloužící pro sociální služby a zdravotní služby, bude zřizované a užívané ve veřejném zájmu. Naopak argumenty namítatelů veřejným zájmem podloženy nejsou a ani nejsou podloženy rizikem omezení způsobu dosavadního či očekávaného užívání nemovitostí v jejich vlastnictví.“

Pokud se týká vhodnějších ploch pro umístění zařízení, nejsou v námitce, bohužel, specifikovány a nelze se k nim tedy vyjádřit.

##### Námítka:

*- Dále pak uvádím, že se v dané lokalitě vyskytují problémy se zdrojem pitné vody, kde neustále kolísá tlak a při zvýšeném odběru (večerní hodiny) pak dochází k velkým pulzacím tlaku. Domnívám se, že rostoucí spotřeba vody by mohla způsobit ještě větší komplikace a problémy.*

Problémy s kolísajícím tlakem byly řešeny v počátečním provozu čerpací stanice instalací vyrovnávací nádrže. Čerpací stanice plynule (dle odběru) vodu do sítě v určitém rozmezí tlaku v síti dočerpává. Na pokles tlaku reaguje samozřejmě se zpožděním a tlak vody tedy v určitém rozmezí může kolísat. Toto lze, podle stávajících zkušeností, odstranit instalací regulátoru tlaku.

##### Námítka:

*- Dále uvádím skutečnost přečerpávání kanalizace a zde vyvstává otázka, zdali je systém dostatečně dimenzovaný.*

V době, kdy se plánovala stavba inženýrských sítí pro rodinné domy v této lokalitě, byl znám záměr na výstavbu penzionu na tomto pozemku a s jeho napojením se tedy počítalo. Čerpací stanice je ale kapacitně počítaná nejen na rodinné domy a penzion, ale také na cca dalších 15 domů v části nad stávající Europilou, kde bude zástavba pokračovat.

##### Námítka:

*- Mezi další bych zmínil absenci parkovacích ploch, které nejsou v blízkém okolí přítomné. Předpokladem je plánování zaměstnanců a případných návštěv kde v dané lokalitě vyvstává potřeba na parkovací místa nad rámec normy stanovené pro daný typ výstavby. Přilehlá komunikace je ve všedních dnech poměrně vytižená kamionovou dopravou pro místní dřevozávod a odstavování vozidel na komunikaci je tudíž z mého pohledu nereálné.*



*Komunikace, které je jedinou přístupovou cestou od silnice I/19 ke zmíněné lokalitě (pozemek parc. č. 283/15) není v majetku obce – jejím vlastníkem je Česká republika, Správa státních hmotných rezerv. Tato komunikace bude vytěžována zásobováním a obecně dopravní obslužností pro zmíněnou lokalitu, aniž by obec mohla zajisti její opravy či rekonstrukci. Stávající vlastník její opravy neprovádí.*

S parkovacími plochami je dle platných předpisů počítáno už ve studii, kterou máme nyní k dispozici. Řešeny ale budou především projektovou dokumentací v rámci územního a stavebního řízení, kdy je obec účastníkem řízení. Je jisté, že nebude možné parkování na vozovce, což bude muset být pravděpodobně upraveno zákazovou značkou. Fakticky lze ale říci, že je jen velmi malý nebo dokonce žádný rozdíl v zatížení této komunikace, pokud zde bude sanatorium, domov pro seniory nebo např. penzion s restaurací. Pokud se týká vlastnictví části příjezdové komunikace, jedná obec se Správou státních hmotných rezerv o převodu.

\*\*\*\*\*

### **Reakce na leták roznášený do schránek občanům**

*Kalkulace, že v případě stavby sanatoria vzroste spotřeba vody o 20% zde není nijak doložená. Normovaný propočet vody bude znám až z projektové dokumentace. Obecně lze ale říci, že při porovnání spotřeby vody čtyřčlenné rodiny (pokud by zde byly rodinné domy) a čtyř seniorů umístěných v sanatoriu, bude spotřeba s největší pravděpodobností menší v případě seniorů a neporovnatelně menší u těch, kteří jsou již jen ležící. Pravděpodobně se nebudou sprchovat každý den, napouštět bazény, zalévat zahrady, kropit trávníky, umývat auta a pod.*

*Pokud se týká případného nedostatku vody či nedostatečné kapacity čistírny odpadních vod, mohu uvést následující:*

- 1) I pokud změna územního plánu č. 4 nebude schválena, může zde podle stávajícího znění územního plánu vlastník pozemku postavit penzion s podobným počtem lůžek nebo zde např. může být min. 8 stavebních pozemků pro rodinné domy (je zde 8 000 m<sup>2</sup>) nebo daleko více řadových domů.
- 2) Strašení zvýšenou spotřebou a nedostatkem vody v době, kdy má obec nový vrt s vydatností větší než 2 litry za vteřinu, je nesmyslné. Stávající zdroje našeho vodovodu svou vydatností mohou zásobovat přibližně 3x tolik obyvatel, než má Sázava dnes. Pokud počítáme pouze vydatnost nového vrtu, a to opravdu jen 2 litry, je to 172,8 m<sup>3</sup> za den. Reálná spotřeba obce se pohybuje okolo 80 m<sup>3</sup> za den.
- 3) Obdobné je to u čistírny odpadních vod. Její kapacita je cca 1 200 ekvivalentních obyvatel. Jenom pro ilustraci: v době, kdy byla v provozu jatka AGRO Sázava a.s., přitékalo na čistírnu např. až 8000 mg CHSK a čistírna si s tím bez problémů poradila. Dnes na ČOV přitéká v průměru necelých 400 mg CHSK.
- 4) Pokud se týká ceny vodného nebo stočného, je zřejmé, že při zvýšení počtu odběratelů vzrostou i náklady (např. s čerpáním pitné i splaškové vody), ale zvýší se také výběr vodného i stočného. Argumentace, že se kvůli alzheimer sanatoriu bude zdražovat voda je nesmyslná. To by se musela adekvátně zdražovat pokaždé, když si někdo postaví např. rodinný dům. Naopak do určité míry např. platí, že se snižující se spotřebou se zvyšuje vodné, protože

náklady na údržbu vodárenského zařízení jsou v podstatě stejné i při nižším odběru, ale vybere se méně. To platí i naopak. Výpočet ceny je poněkud složitější a v konečné fázi o výši vodného i stočného v našem případě rozhoduje zastupitelstvo.

Pokud by obec uvažovala tak, že nelze nic budovat, protože by mohl být nedostatek vody, nemohla by ani připravovat další pozemky pro výstavbu rodinných domů a nikdy by ani nepřipravila lokalitu 20 RD u staré trati. Fakticky lze říci, že nový vrt jsme museli budovat především právě kvůli této nové výstavbě.

To souvisí i s dalším oblíbeným argumentem namítnutelným, a to: „Co z toho, že se zde postaví alzheimer sanatorium, bude obec mít.“

Pomineme-li fakt, že obec není firma, která musí ze všeho něco mít a funguje na jiných principech, lze např. uvést:

- Bude zde 35 pracovních míst, což je alespoň pro některé naše občany šance na práci v místě bez dojíždění.
- Pro umístění do sanatoria bude sestavován pořadník. V praxi to probíhá tak, že v případě, že se uvolní místo, bude mít přednost žadatel s trvalým bydlištěm v obci.
- Po kolaudaci a přidělení popisného čísla bude sídlo firmy, dle sdělení investora, převedeno přímo na sanatorium, a to znamená i příjem do obecní pokladny. Bude to firma, která odvádí daně, což např. v případě fyzické osoby znamená 30% do pokladny obce a dalších 60% do centrální pokladny. Z této částky se pak rozdělují další procenta na obec podle stanoveného koeficientu na jednoho obyvatele. V případě firmy 23,58%, DPH 20,83%, daň z příjmu fyzických osob 20,83%.

A kdybychom tuto úvahu opět dovedli ad absurdum, nikdy by lokalita 20RD u staré trati nevznikla – viz. propočet níže:

#### Lokalita 20 RD U staré trati

Náklady	16 028 210 Kč
Dotace	1 000 000 Kč
Celkové náklady	15 028 210 Kč

Průměrná výměra stavebního pozemku	876 m <sup>2</sup>
Průměrná výměra pozemku pro řadovku	477 m <sup>2</sup>
Celková výměra stavebních pozemků	16 079 m <sup>2</sup>

Náklady na 1 m <sup>2</sup>	cca 933 Kč
-----------------------------	------------

Prodejní cena pozemku	300 Kč
-----------------------	--------

Průměrný příspěvek obce stavebníkům na jednu parcelu	550 000 Kč
Průměrný příspěvek obce stavebníkům na řadovku	300 000 Kč

Každý stavebník sólo domu tedy od obce dostal dar cca 550 000 Kč a každý stavebník řadového domu cca 300 000 Kč. Kdyby se zastupitelstvo tenkrát ptalo, co z toho bude obec mít, s největší pravděpodobností by se do tohoto projektu nikdy nepustilo.



Pokud se týká ceny za poskytované služby, tedy ubytování, zdravotní péči a pod., je zřejmé, že se autoři letáku nesnažili ani způsob financování a reálné ceny v praxi zjišťovat. V praxi to vůbec není o tom, jestli chcete za takové ceny v podobném zařízení být, ale především o tom, jestli vůbec nějaké volné místo v reálném čase dokážete sehnat.

Stěžovatelé dále namítají, že jim nikdo nezaručí, že po uplynutí udržitelnosti projektu, t.j. po deseti letech, nebude místo sanatoria něco jiného. To je ovšem požadavek opravdu absurdní. Kdo nám zaručí, že některý z nich svůj rodinný dům za nějaký čas neprodá a že v něm nový majitel nezřídí např. útulek pro psy?

V tomto případě je to právě naopak. Pokud zde investor postaví sanatorium s pomocí státní nebo evropské dotace, máme záruku, že zde opravdu min. 10 let toto zařízení bude fungovat, jinak by investor dotaci musel vrátet. Pokud ale změnu územního plánu neschválíme jak požadují stěžovatelé, může zde podle současného znění územního plánu investor postavit penzion a nastěhovat do něj v podstatě kohokoliv – třeba lidi bez přístřeší.

Pokud bych se tedy měl rozhodovat s podmínkou, že požaduji co největší záruky, logicky je pro mě nejlepší variantou sanatorium postavené s pomocí dotace. V tomto případě mám záruku alespoň desetiletou, u všech ostatních variant nemám záruky vůbec žádné.

\*\*\*

### **Závěrem**

Když se zástupci z této lokality zúčastnili veřejného projednání změny č. 4 územního plánu a přinesli svoji námitku, snažil jsem se jim zprostředkovat více informací. Uskutečnila se tedy společná schůzka s investorem a projektantem. Zúčastnilo se jí poměrně hodně lidí z této lokality a předpokládal jsem, že budou mít zájem zjistit si co nejvíce podrobností. Výsledkem schůzky ale pouze bylo velmi neslušné chování zúčastněných – vzájemné překřikování a osočování. O fakta se téměř nikdo nezajímal. Bylo zřejmé, že zde nejde o dialog, ale především o snahu za každou cenu prosadit své vlastní zájmy.

A leták, který posléze rozeslali po obci, je toho dalším důkazem. Jsou to pouze zkreslené a nepravdivé údaje a především snaha zastrašit. Argumenty pro svoje požadavky ale neuvádí žádné.

\*\*\*

\*\*\*

### **Na úplný závěr technická poznámka – sdělení ing. Faronové z MÚ Žďár nad Sázavou (pořizovatel územního plánu pro naši obec):**

Ze stavebního zákona (§ 54) vyplývá, že zastupitelstvo obce vydá změnu územního plánu po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

V případě, že zastupitelstvo obce **nesouhlasí s předloženým návrhem změny územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.**

Pokud ZO nesouhlasí s návrhem Z4 ÚP Sázava, musí podle stavebního zákona schválit pokyny k úpravě návrhu. Návrh pokynů k úpravě změny č. 4 ÚP zpracuje pořizovatel (MěÚ), poté návrh pokynů před schválením v ZO musí projednat se Správou CHKO a s Krajským úřadem (OŽP), zda tato úprava nebude mít negativní vliv na lokality Natura 2000 nebo na životní prostředí. Následně na dalším jednání zastupitelstva se schválí pokyny a poté projektant návrh změny územního plánu dle

pokynů upraví. Pořizovatel musí opět svolat veřejné projednání návrhu Z4 ÚP Sázava. Znamená to posunutí vydání Změny č. 4 ÚP Sázava **minimálně o 6 měsíců a samozřejmě další finanční náklady.**

Pokud změnu zamítne, vše tím končí. Zde je třeba upozornit, že součástí změny č. 4 jsou kromě pozemku pro alzheimer sanatorium i další body, a to především změna u pozemků pro plánovanou výstavbu zařízení pro seniory u hotelu a změna u pozemků pro plánovanou výstavbu nových rodinných domů pod Pahýblem. Na obou projektech se již pracuje, v případě zařízení pro seniory už investor dokonce požádal o stavební řízení a oba projekty s těmito změnami samozřejmě počítají. Firma SaZ pak asi bude mít problém s vydáním stavebního povolení. Problém bude samozřejmě i prvním případě, kdy se schválení oddálí min. o 6 měsíců.

\*

### **Diskuse:**

*Vážený zastupiteli,*

*posílám Vám informace o stavu Petice ke dni 23.9.2017.*

*K tomuto dni se pod Petici, která nesouhlasí se změnou územního plánu č.4 a to pouze se změnou využití zastavitelné plochy č.28 z původního využití jako SV (plocha smíšená obytná) na plochu s využitím jako OV (občanské vybavení), která má umožnit výstavbu soukromého sanatoria (Alzheimer sanatoria).*

*Tuto Petici již dosud podepsalo 135 občanů a budoucích spoluobčanů z celé obce Sázava.*

*Vezměte tuto Petici prosím na vědomí a znovu si zkusme položit několik základních otázek:*

- jaký bude přínos výstavby soukromého Alzheimer sanatoria pro obec Sázava*
  - skutečně bude dostatek vody pro všechny občany obce Sázava bez vlivu na cenu vodného a stočného*
  - jaká bude doprava a obslužnost tohoto sanatoria a celé zástavby "U staré trati"*
  - jak bude využité toto sanatorium po uplynutí doby dotační udržitelnosti a v co se může změnit*
  - nikde není záruka, že toto sanatorium bude sloužit prvotně občanům Sázavy*
- Kopie Petice bude předána panu starostovi v Pondělí 25.9.2017 v úředních hodinách a bude tudíž k nahlédnutí.*
- za petiční výbor Miloslav Teml*

### **Odpověď:**

- Jak je již uvedeno výše: celospolečenský zájem, pracovní místa, přednostní umístění občanů s trvalým bydlištěm v obci, finanční přínos z odváděných daní.
- Dostatek vody a cena vody – viz. výše
- Doprava a obslužnost – pokud zde nebude sanatorium, může zda být např. penzion pro seniory se stejným počtem lůžek, rodinné nebo řadové domy a pod., tedy případné problémy s dopravou a obslužností nelze vztahovat pouze k sanatoriu.
- Otázka na využití sanatoria po uplynutí udržitelnosti projektu, tedy po 10 letech, je nesmyslná. Jak je uvedeno výše, v případě stavby sanatoria s pomocí dotace má obec záruku, že zde sanatorium bude 10 let v provozu, jinak bude investor dotace vracet. V případě jakékoliv jiné stavby nemá obec záruku vůbec žádnou.
- V praxi se postupuje tak, že pro obsazení míst v takovýchto zařízeních se vytváří pořadníky, protože pro velký nedostatek míst je čekací doba i několik let. V těchto pořadnících pak mají pro umístění přednost lidé s trvalým bydlištěm v místě sanatoria před ostatními uchazeči. Toto je s investorem předjednáno.

Po diskusi starosta obce vzhledem k napjaté atmosféře odpůrců navrhl schválit pro tento bod tajné hlasování.



*Návrh usnesení č. 2:*

*Zastupitelstvo obce Sázava schvaluje tajné hlasování pro rozhodnutí o změně č. 4 územního plánu obce Sázava.*

Výsledek hlasování: Pro: 3 Proti: 11 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 2 nebylo schváleno.

\*\*\*

Výsledek hlasování:

*Návrh usnesení č. 3:*

*Zastupitelstvo obce Sázava rozhoduje podle ustanovení § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o námitkách uplatněných při veřejném projednání proti návrhu Změny č. 4 územnímu plánu Sázava.*

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 7 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 3 nebylo schváleno.

\*\*\*

*Návrh usnesení č. 4:*

*Zastupitelstvo obce Sázava bere na vědomí v souladu s ustanovením § 172 odst. 4 správního řádu vypořádání připomínek uplatněných při projednání změny č. 4 územního plánu Sázava.*

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 7 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 4 nebylo schváleno.

\*\*\*

*Návrh usnesení č. 5:*

*Zastupitelstvo obce Sázava vydává po ověření podle ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), že návrh změny č. 4 územního plánu Sázava není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, 2 a č. 3, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Kraje Vysočina, jako orgán příslušný podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 55 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ustanoveními § 171 až 174 správního řádu Změnu č. 4 územního plánu Sázava.*

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 7 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 5 nebylo schváleno.

\*\*\*

**Návrh usnesení č. 6:**

**Zastupitelstvo obce Sázava nesouhlasí s návrhem změny č. 4 územního plánu Sázava a schvaluje následující pokyny pro změnu: zachovat zastavitelné plochy č. 28 jako plochy SV (plocha smíšená obytná).**

**Výsledek hlasování: Pro: 10**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 4**

**Usnesení č. 6 bylo schváleno.**

\*\*\*

**Bod č. 2**

**Žádost o zanesení nového bodu do Jednacího řádu zastupitelstva obce**

*Dodatek č. 1 /2017 ze dne 25.9.2017 k Jednacímu řádu zastupitelstva obce Sázava – viz příloha.*

**Návrh usnesení č. 7**

**Zastupitelstvo obce Sázava schvaluje dodatek jednacího řádu obecního zastupitelstva následujícího znění:**

*1. Obecní úřad informuje občany o místě, době a navrženém programu připravovaného řádného zasedání Zastupitelstva na úřední desce obce a způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy na internetových stránkách obce (e-desce) a to nejméně 7 kalendářních dní před jeho konáním. V případě přerušeného nebo odloženého zasedání úřad informuje občany obce stejným způsobem, a to nejméně 7 kalendářních dnů před jeho konáním.*

*2. Schválené zápisy zveřejní Obecní úřad do 7 dnů od konání zasedání rady, zastupitelstva a komisí veřejně přístupnou listinou dostupnou na webových stránkách obce (e-desce). Při tom dbá ochrany osobních údajů dle zákona č. 101/2000 Sb.*

**Výsledek hlasování: Pro: 12**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 2**

**Usnesení č. 7 bylo schváleno.**

\*\*\*

**Bod č. 3**

**Informace o probíhajících a plánovaných stavbách**

**Stavba chodníku v dolní Sázavě**

V současné době je přeložen sloup s rozvody telefonu a dokončuje se opěrná zeď a chodník před domy č. 114 a 115. Chodník před domem č. 105 se dokončuje, zbývá zde postavit několik metrů opěrné zídky, která bude ze svahovek. Poslední částí bude úprava části pozemku parc. č. 67/6 – prudká cesta ke hřišti na obci.

**Oprava komunikací**

Dnes proběhla schůzka se zástupci firmy Colas, která bude opravovat komunikace. Práce by měly začít

**Stavba parkoviště u hřbitova**

Proběhla schůzka hřbitovní komise, které se již také zúčastnila nová farářka ČCE v Sázavě. Na místě bylo předběžně dohodnuto, jak budou práce probíhat. Staršovstvo pak projekt projednalo a připomínkovalo pouze povrch parkovacích míst – měl by být přírodní (zatravněovací tvárnice, rošty nebo pouze štěrka a pod.).



připomínkovalo pouze povrch parkovacích míst – měl by být přírodní (zatravněovací tvárnice, rošty nebo pouze štěrk a pod.).

Na stavbu jsem nechal vypracovat rozpočet a nyní proběhne výběr dodavatele. Do středy 27. září mohou zastupitelé zaslat návrhy firem, které budou vyzvány k předložení nabídky. Výběr provede opět obecní rada.

Příjezdová silnice k domu č. 81

V rozpočtu na tento rok je ještě stavba příjezdové silnice k domu č. 81 – pouze štěrkové podloží a povrch z jemnější drtě.

Oprava mostu

Oprava mostu přes řeku na obci je dokončená. Nyní bude vypracována projektová dokumentace na opravu obou nájezdů. Práce budou dány do návrhu rozpočtu na rok 2018.

Oprava veřejného osvětlení

Byla vyměněna svétla veřejného osvětlení podél cesty od řeky k nádraží.

Oprava podlahy v šatně základní školy.

Oprava podlah a malování v kancelářích obecního úřadu.

**Návrh usnesení č. 8:**

***Zastupitelstvo obce Sázava bere na vědomí informaci o probíhajících a plánovaných stavbách.***

**Výsledek hlasování:                      Pro: 14                      Proti: 0                      Zdrželi se: 0**  
**Usnesení č. 8 bylo schváleno**  
**\*\*\***

**Bod č. 4**

**Rozpočtové patření č. 6/2017**

Zastupitelstvu obce byl předložen návrh rozpočtového opatření č. 6/2017

**Návrh usnesení č. 9:**

***Zastupitelstvo obce Sázava schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2017.***

**Výsledek hlasování:                      Pro: 14                      Proti: 0                      Zdrželi se: 0**  
**Usnesení č. 9 bylo schváleno.**  
**\*\*\***

**Bod č. 5**

**Společný nákup elektřiny a plynu**

Starosta předložil zastupitelům Smlouvu o spolupráci na výběr dodavatele elektřiny a plynu na rok 2018. Jde o stejnou smlouvu, která byla uzavřena již v několika předchozích letech, změnil se pouze subjekt, který společný nákup pro celkem více než 220 subjektů na Českomoravské komoditní burze provede. Místo OSIN, o.p.s., který nesplňuje definici veřejného zadavatele se smlouva uzavírá s obcí Blatnička.

**Výsledek hlasování: Pro: 13**  
**Usnesení č. 10 bylo schváleno.**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 1**

\*\*\*

### **Diskuse**

#### **Nabídka knihy**

Poslanec Karel Černý nyní vydává knihu o staré trati z bývalého Německého Brodu do Žďáru. Do této knihy si od nás také bral čtyři fotografie a znak obce. Na minulém jednání zastupitelstva bylo dohodnuto, že obec nebude na knihu přispívat, ale určitý počet kusů zakoupí pro potřeby společenské komise na dary k životním výročím. Cena publikace je 359 Kč, zvýhodněná cena pro obec 250 Kč.

#### **Návrh usnesení č. 11**

***Zastupitelstvo obce schvaluje nákup 20 ks publikace Karla Černého a Martina Navrátila „Posázavská dráha Žďár – Německý Brod ...***

**Výsledek hlasování: Pro: 14**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

**Usnesení č. 11 bylo schváleno.**

\*\*\*

#### **Nabídka na vydání obrazové publikace**

Pan Karel Černý dále donesl na zhlédnutí nově vydanou knihu Žďár nad Sázavou včera a dnes. Jedná se o soubor fotografií které zobrazují vždy jednu část města na historické a současné fotografii a nabídl pomoc při vydání podobné publikace pro obec. Některé historické fotografie Sázavy má ve svém archívu a další máme nebo by se dali získat od občanů. Pokud bychom se rozhodli takovouto publikaci vydat, bylo by potřeba již tento podzim některá místa obce nafotit. Současné fotografie by pořídil pan Šustr.

#### **Návrh usnesení č. 11**

***Zastupitelstvo obce Sázava souhlasí se zahájením přípravných prací na vydání fotografické knihy (foto historické a současné) – pořízení současných fotografií obce. Starosta na příští jednání zastupitelstva připraví návrh rozsahu a cenový návrh, který bude zahrnut do rozpočtu obce na rok 2018.***

**Výsledek hlasování: Pro: 14**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

**Usnesení č. 11 bylo schváleno.**

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 19,30 hod.

*Zápis byl vyhotoven dne: 25. září 2017*

\*\*\*

Ověřovatelé zápisu:

Starosta obce:

Místostarosta obce:



.....  
.....  
.....  
.....